

# Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 26 апреля 2017 года

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Договор в твердой сумме: что не предусмотрел Заказчик



**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев экономии Исполнителя на стоимости материалов

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** 96 миллионов рублей

**Схема ситуации:** Взялись Монтажники сделать один Химический Комплекс для одного Заказчика. Заключение Монтажники с Заказчиком чудо-договор. По договору Монтажники сами всё закупают и сами всё монтируют. Заказчик только оплачивает договорённую цену. Ну а если какие-то материалы будут сильно дорогими, и цена их превысит те суммы, которые в смету договора заложены, то уж не обессудьте – придётся эту дороговизну Монтажникам за свой счёт прикупать. Весь риск увеличения цены договора был повешен на шею Монтажников.

Пролистали Монтажники сметы, почесали в затылке и решили, что лучше сэкономить на материалах, чем переплатить. Было в проекте одно интересное место – причал. Для укрепления берега там нужно было использовать шпунты и сваи. Вот эти шпунты и сваи должны были делаться из труб. Монтажники решили: «Какая разница, какие трубы в береговой грунт забивать – новые или бывшие в употреблении? Да никакой! Если бывшие в употреблении трубы соответствуют установленным нормам». И тут, совершенно случайно, как рояль в кустах, Монтажникам подвернулось несколько километров труб, демонтированных с одного северного трубопровода. Эти замечательные трубы были той стали, что по действующим нормативам, можно использовать для шпунтов и свай. Монтажники взяли и выполнили работы из труб уже поработавших на трубопроводе.

Заказчик все работы принял. Все документы подписал. И вдруг «в ходе последующей проверки Заказчиком было установлено, что при монтаже отбойного устройства причала крановой выгрузки была использована труба не новая, а бывшая в употреблении». Но Монтажники документально подтвердили, что качество работ не пострадало от использования труб, бывших в употреблении.

Но не качество работ напрягло Заказчика, а их стоимость. Быстрый пересчёт показал, что Монтажники сэкономили около 96 миллионов рублей на использовании трубы бывшей в употреблении вместо новых труб. Заказчик понял, что сильно переплатил и пошёл в суд, забирать экономию себе.

Судов было несколько и с разными результатами. Конечный суд мягко указал Заказчику на его промахи. Цена труб была согласована договором в твёрдой сумме. В договоре и в проекте нигде не сказано о том, что трубы должны быть обязательно новыми. Монтажники всё сделали строго по нормативным документам. Риск увеличения цены материалов лежал на Монтажниках, следовательно, соблюдение баланса интересов возлагает риск уменьшения стоимости материалов (если качество не снижено) на Заказчика. Заказчик при подписании документов как-то упустил из виду стоимость приобретения труб. Подписав документы, Заказчик тем самым согласился со стоимостью закупленных труб. Итоговое решение суда: Монтажникам не надо возвращать сэкономленные деньги Заказчику.

**Выводы и возможные проблемы:** Повесив все риски договора на шею

Монтажников, не надо расслабляться. За Исполнителями нужен строгий надзор всегда. Опытные парни могут так сэкономить, что мало не покажется.

**Срока для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** *«Риск уменьшения стоимости материалов при отсутствии снижения качества».*

**Где посмотреть комментируемые документы:** *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 31.03.2017 N Ф06-2267/2015](#)

**Нет КонсультантПлюс?**

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно